



LOS ANGELES UNIFIED SCHOOL DISTRICT WYMAGANIA DOTYCZĄCE SZCZEPIEŃ COVID-19

11 stycznia 2021 r

Szanowni Kuratorzy Okręgu Szkolnego Los Angeles i Członkowie Zarządu,

Ten list jest odpowiedzią na komentarze pana Beutnera w filmie opublikowanym 11 stycznia 2021 r. W tym nagrany wcześniej filmie pan Beutner stwierdził, że wszystkie dzieci i domniemany cały personel będą musiały otrzymać szczepionkę COVID-19 w nakazu osobistego powrotu do szkoły i że wymóg ten „nie różni się od uczniów szczepionych na odrę lub świnkę” i porównał uczniów, personel i inne osoby otrzymujące szczepionkę COVID-19 z tymi, którzy „zostaną przebadani na gruźlicę przed ich przyjdź na kampus”.

Organizacja Voice for Choice Advocacy szczerze sprzeciwia się, z powodów prawnych, naukowych i religijnych/świadomych, takiemu wymogowi szczepienia przeciwko COVID-19 i prosi pana Beutnera o natychmiastowe wycofanie tego oświadczenia.

Zgodnie z sekcją 120335 Kodeksu BHP stanu Kalifornia, Los Angeles Unified School District (LAUSD) nie ma jurysdykcji do nakazania szczepionki COVID-19 uczniom szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Nauczycielom i wszystkim innym pracownikom LAUSD należy zaoferować możliwość odmowy przyjęcia szczepionki przeciwko COVID-19 zgodnie z wymaganiami Cal/OSHA, a także dostosowania ze względu na niepełnosprawność i religię zgodnie z amerykańską ustawą o niepełnosprawności i ustawą o prawach obywatelskich. Bez tych udogodnień LAUSD i wszystkie szkoły wdrażające ten wymóg narażyłyby się na pozwy sądowe o dyskryminację.

Co więcej, żadna ze szczepionek przeciwko COVID-19 nie została w pełni przetestowana pod kątem bezpieczeństwa i skuteczności, a badania kliniczne dwóch wiodących szczepionek zakończą się jeszcze przez blisko rok. Chociaż FDA zatwierdziła szczepionki Pfizer i Moderna mRNA COVID-19 do użytku awaryjnego, szczepionki te są nadal w fazie eksperymentalnej i nie ma danych na dużą skalę dotyczących bezpieczeństwa i skuteczności żadnej ze szczepionek. Zgodnie z federalną ustawą o gotowości publicznej i gotowości na wypadek sytuacji kryzysowych (PREP) wszyscy producenci szczepionek przeciwko COVID-19 są zwolnieni z odpowiedzialności za swoje produkty. Jednak LAUSD i szkoły wdrażające ten wymóg narażają się na pozwy sądowe, jeśli uczeń lub pracownik odniesie obrażenia w wyniku wymaganej szczepionki przeciwko COVID-19.

Nie ma również jednoznacznych danych wskazujących, że szczepionka przeciwko COVID-19 zmniejszyłaby przenoszenie COVID-19 w społeczności, a zatem otrzymanie szczepionki przeciwko COVID-19 może nie wpłynąć znacząco na tempo rozprzestrzeniania się w społeczności i może prowadzić do nieświadomej bezobjawowej transmisji .

Jeśli to wymaganie nie zostanie całkowicie wycofane, prosimy o jego aktualizację na trzy następujące sposoby oraz o natychmiastowe udostępnienie tej informacji wszystkim obiektom wymagającym do spełnienia tego wymogu:

- **Spraw, aby szczepionka przeciwko COVID-19 była raczej zaleceniem niż wymogiem**
- **Zgodnie z prawem federalnym stanowe zwolnienia z przekonań religijnych i niepełnosprawności są dozwolone bez możliwości odwołania**
- **Pracownicy państwowi mogą podpisać oświadczenie o odmowie, bez możliwości regresu, zgodnie z prawem stanu CA**

Wnioski te są poparte obszernymi informacjami naukowymi i innymi przedstawionymi poniżej.

Wymagania dotyczące szczepienia uczniów na COVID-19

Szczepionki przeciwko COVID-19 nawet nie rozpoczęły badań klinicznych dla dzieci, więc minie trochę czasu, zanim uzyskają zezwolenie na stosowanie w nagłych wypadkach dla tej grupy wiekowej i co najmniej rok lub dwa, zanim zakończą fazę eksperymentalną i zostaną w pełni zatwierdzone przez FDA. Niezależnie od tego, sekcja 120335 Kalifornijskiego Kodeksu Zdrowia i Bezpieczeństwa stanowi, że tylko Kalifornijski Departament Zdrowia Publicznego może dodać kolejną szczepionkę do listy szczepionek wymaganych do zapisania do przedszkola i szkół podstawowych i ponadpodstawowych:

(11) Każda inna choroba uznana za odpowiednią przez departament, biorąc pod uwagę zalecenia Komitetu Doradczego ds. Praktyk Szczepień Departamentu Zdrowia i Opieki Społecznej Stanów Zjednoczonych, Amerykańskiej Akademii Pediatrii i Amerykańskiej Akademii Lekarzy Rodzinnych.

http://leginfo.legislature.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill_id=201520160SB277

Los Angeles Unified School District nie może wymagać szczepionki przeciwko COVID-19 od uczniów uczęszczających do szkoły osobiście lub w inny sposób i musi usunąć ten wymóg.

Oświadczenie o odrzuceniu Cal/OSHA pracownika

Zgodnie z kalifornijską administracją ds. bezpieczeństwa i higieny pracy (Cal/OSHA) dotyczącą chorób zakaźnych w aerozolu, tytuł 8, sekcja 5199 kalifornijskiego kodeksu przepisów (CCR):

„Pracodawcy muszą udostępnić szczepionki odpowiednie do narażenia ich pracowników... Pracownicy mogą odmówić wszelkich zalecanych szczepień, ale pracodawca musi dopilnować, aby podpisali oświadczenie...dla każdej odrzuconej szczepionki...Alternatywne oświadczenie o odmowie jest dopuszczalne, o ile spełnia wymagania CDPH zawarte w sekcji 1288.7 Kodeksu BHP”.
(https://www.dir.ca.gov/dosh/dosh_publications/ATD-Guide.pdf)

Zgodnie z prawem LAUSD nie może zastąpić przepisów Cal/OSHA i musi zezwolić na oświadczenie o odmowie dla wszystkich pracowników. Należy uświadomić pracownikom, że mają prawo odmówić przyjęcia szczepionki i nie będą dyskryminowani ani karani za to.

Zwolnienia pracowników ze względu na przekonania religijne

Zgodnie z ustawą o prawach obywatelskich z 1964 r. amerykańska Komisja ds. Równych Szans Zatrudnienia (EEOC), która egzekwuje [Przepisy federalne zakazujące dyskryminacji w zatrudnieniu](#) stanowi, że pracownicy są chronieni przed dyskryminacją w zatrudnieniu, gdy wiąże się to z dyskryminacją religijną:

„Dyskryminacja religijna polega na traktowaniu osoby (kandydata lub pracownika) w sposób niekorzystny z powodu jej przekonań religijnych. Prawo chroni nie tylko osoby należące do tradycyjnych, zorganizowanych religii, takich jak buddyzm, chrześcijaństwo, hinduizm, islam i judaizm, ale także inne osoby, które szczerze wyznają przekonania religijne, etyczne lub moralne. (<https://www.eeoc.gov/religious-discrimination>)”

„Kiedy pracodawca zostanie powiadomiony, że szczerze przekonania religijne, praktyki lub praktyki religijne pracownika uniemożliwiają mu otrzymanie szczepienia, pracodawca musi zapewnić

rozsądnego dostosowania do przekonań, praktyk religijnych lub praktyk religijnych, chyba że stanowiłoby to nadmierną trudność w rozumieniu tytułu VII ustawy o prawach obywatelskich. Sądy zdefiniowały „nadmierne trudności” na mocy art. [Tytuł VII](#) jako mający więcej niż *ade minimis* koszt lub obciążenie dla pracodawcy. Wytyczne EEOC wyjaśniają, że ponieważ definicja religii jest szeroka i chroni przekonania, praktyki i obrzędy, których pracodawca może nie znać, pracodawca powinien zwykle zakładać, że prośba pracownika o dostosowanie religijne jest oparta na szczerze wyznawanych przekonaniach religijnych”.

(<https://www.eeoc.gov/wysk/what-you-should-know-about-covid-19-and-ada-rehabilitation-act-and-other-eeo-laws>)

Podkreśla to artykuł w National Law Review (28 lipca 2020 r.)

(<https://www.natlawreview.com/article/vaccinate-or-terminate-mandatory-vaccination-workplace-policy>), który stanowi:

„EEOC po raz pierwszy zajął się obowiązkowymi szczepieniami w 2009 r. w odpowiedzi na pandemię H1N1 („świńskiej grypy”) i włączył do swoich wytycznych ustanowione prawo dotyczące badań lekarskich i sprzeciwów religijnych. W swojej publikacji [Gotowość miejsca pracy na pandemię](#) , EEOC dostarczyło wskazówek dotyczących zapytań i badań lekarskich związanych z niepełnosprawnością, które mogą być istotne w przypadku pandemii. W ramach wytycznych z 2009 r. EEOC jednoznacznie stwierdził, że zarówno ADA, jak i tytuł VII zabraniają pracodawcy zmuszania swoich pracowników do szczepienia... niezależnie od ich stanu zdrowia lub przekonań religijnych – nawet podczas pandemii”.

Wymóg szczepienia przeciwko COVID-19 jest również naruszeniem prawa pracowników do zwolnienia religijnego wynikającego z pierwszej poprawki i nie ma precedensu prawnego. Odmawianie pracownikom LAUSD możliwości honorowania ich przekonań religijnych jest sprzeczne z podstawowymi zasadami Konstytucji Stanów Zjednoczonych. Nie ma bezpośredniego zagrożenia wystąpienia poważnej reakcji niepożądanego na chorobę zakaźną, która uzasadniałaby pozbawienie tych pracowników wolności wyznania. Wymaganie od pracowników szczepienia przeciwko COVID-19 byłoby równoznaczne z dyskryminacją religijną.

Zgodnie z prawem LAUSD musi zezwolić na religijne zwolnienie z wymogu szczepienia przeciwko COVID-19 dla wszystkich pracowników i kontrahentów. Bez tego LAUSD i wszystkie szkoły wdrażające ten wymóg naraziłyby się na pozwy sądowe dotyczące dyskryminacji religijnej.

Zasada ostrożności-Szczepionka COVID-19 i jej nieznane dane dotyczące bezpieczeństwa i skuteczności

Jak czytamy w artykule w American Journal of Public Health: „Zasada ostrożności zakłada, że ciężar dowodu potencjalnie szkodliwych działań ze strony przemysłu lub rządu spoczywa na zapewnieniu bezpieczeństwa i że w przypadku zagrożenia poważnymi szkodami niepewność naukowa musi być rozwiązana na korzyść prewencji”. (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1446778/>).

Zgodnie z sekcją 564 Federalnej ustawy o żywności, lekach i kosmetykach (FD&C Act), Komisarz FDA może zezwolić na użycie niezatwierdzonych produktów medycznych lub niezatwierdzonych zastosowań zatwierdzonych produktów medycznych w nagłych wypadkach w celu diagnozowania, leczenia lub zapobiegania poważnym lub zagrażającym życiu zagrażające choroby lub stany spowodowane brakiem odpowiednich, zatwierdzonych i dostępnych alternatyw. Jednak szczepionki lub inne produkty medyczne zatwierdzone w ramach zezwolenia na stosowanie w nagłych wypadkach nie przeszły dokładnych testów bezpieczeństwa i skuteczności i mogą opierać się na bardzo ograniczonych dowodach oraz świadomie lub nieświadomie wywierać wpływ na silną presję, aby przyspieszyć wprowadzanie szczepionek na rynek (jak np. prawdopodobnie tak jest w przypadku szczepionki na COVID-19). Ponadto, zgodnie z federalną ustawą o gotowości publicznej i gotowości na wypadek sytuacji kryzysowych (PREP) wszystkie

Twórcy szczepionek przeciwko COVID-19 są zwolnieni z odpowiedzialności za swoje produkty (<https://www.phe.gov/Preparedness/legal/prepact/Pages/default.aspx>).

Chociaż w pełni przetestowane szczepionki mogą zapewnić pewien poziom odporności w przyszłości, opracowanie szczepionki jest zwykle długim, złożonym procesem, często trwającym 10-15 lat, obejmującym połączenie zaangażowania publicznego i prywatnego (www.historyofvaccines.org/content/articles/vaccine-development-testing-and-regulation). Szczepionki zwykle przechodzą testy na zwierzętach, a następnie, gdy udowodni się, że szczepionka jest bezpieczna i skuteczna na zwierzętach, są one przenoszone do trzech etapów badań na ludziach (www.cdc.gov/vaccines/basics/test-approve.html).

Nie zapominajmy o przeszłości. W 1976 roku wybuch świńskiej grypy w amerykańskiej bazie wojskowej wywołał obawy przed niszczycielską pandemią. Do końca roku 40 milionów z około 200 milionów Amerykanów zostało zaszczepionych na nowy szczep zupełnie nową, przyspieszoną szczepionką, ale nie pojawiła się żadna pandemia, u dziesiątek szczepionych zdiagnozowano zespół Guillain-Barré, a wiarygodność zdrowia publicznego ucierpiała (<https://www.history.com/news/swine-flu-rush-vaccine-election-year-1976>). W 2009 roku kolejna szczepionka H1N1 została wprowadzona na rynek bez pełnego przetestowania z powodu obaw przed globalną pandemią świńskiej grypy. Doprowadziło to do tego, że jeden na 50 000 osób, które otrzymały szczepionkę, miał atak układu odpornościowego na skupiska neuronów. Naukowcy badali to przez sześć lat, a w 2015 r. rząd Wielkiej Brytanii oficjalnie przyznał, że szczepionka spowodowała uszkodzenie mózgu, prowadząc do trwałej narkolepsji (www.cdc.gov/vaccinesafety/concerns/history/narcolepsy-flu.html).

Dwóch liderów w dziedzinie szczepionek przeciwko COVID-19 (Pfizer i Moderna) wykorzystuje technologię mRNA, a trzecia (AstraZeneca) wykorzystuje technologię szczepionek z wektorem adenowirusowym, z których żadna nigdy nie została zatwierdzona przez FDA do stosowania u ludzi. Nie ma wiedzy na temat bezpieczeństwa lub skuteczności tych nowatorskich technologii szczepionek w dłuższej perspektywie. Te szczepionki są całkowicie eksperymentalne, a szczepionki, którym podano szczepionki przed zakończeniem trzeciej fazy badań pod koniec przyszłego roku, są świnkami doświadczalnymi i będą monitorowane przez dwa lata podczas tego eksperymentu na żywo.

Co więcej, poprzednie testy szczepionek na koronawirusa (na SARS i MERS) spowodowały poważne problemy z nasileniem choroby. Nasilenie choroby następuje po tym, jak zwierzę lub człowiek otrzyma szczepionkę, a następnie po wystawieniu na kontakt z wirusem wystąpią cięższe objawy niż u osób, które nie zostały zaszczepione. Na przykład w badaniach nad eksperymentalną szczepionką SARS opisanych w 2004 r. zaszczepione fretki rozwinęły szkodliwe zapalenie wątroby po zakażeniu wirusem (www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12725690; www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3454321/; www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0264410X05009163). Próby szczepionki przeciwko COVID-19 nie przeprowadzono sekwencyjnie, aby wykluczyć możliwość wystąpienia tej poważnej reakcji w przypadku narażenia na wirusa miesiąc, a nawet lata po szczepieniu.

Celem szczepionki EUA NIE powinno być 100% szczepień, ani nawet zbliżenie się do tego. Przy nigdy wcześniej nie sprawdzonej technologii, bez zakończonych badań klinicznych i bez pełnej aprobaty FDA, szczepionka przeciwko COVID-19 może być oferowana tylko tym, którzy zostaną poważnie dotknięci nieprzyjęciem szczepionki. Z CDC wiemy, że 99,2% populacji przeżywa COVID-19, a nawet wśród grup o najwyższej śmiertelności przeżywalność przekracza 94%.

Prosimy, aby jeśli LAUSD rekomenduje szczepionkę COVID-19 swoim pracownikom, aby ich zalecenia, marketing i komunikacja jasno określały, co następuje, aby ich pracownicy mogli podjąć świadomą decyzję:

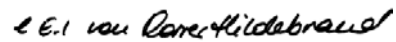
- Względne znane ryzyko szczepionki COVID-19 w porównaniu z COVID-19, wskaźnik przeżywalności, opcje leczenia terapeutycznego w celu ułatwienia świadomej zgody.
- Szczepionka COVID-19 została zatwierdzona przez FDA z zezwoleniem na użycie w nagłych wypadkach i nie przeszła pełnych badań klinicznych pod kątem bezpieczeństwa i skuteczności. Dlatego długoterminowe bezpieczeństwo i skuteczność szczepionki nie są znane.
- Badania kliniczne szczepionek przeprowadzono wśród osób zdrowych, niebędących w ciąży ani nie karmiących piersią oraz nie chorujących na COVID-19. Dlatego nie istnieją żadne dane dotyczące bezpieczeństwa osób chorych, kobiet w ciąży lub karmiących piersią lub osób, które miały COVID-19.
- Obecna szczepionka przeciwko COVID-19 wykorzystuje technologię szczepionek opartych na mRNA lub adenowirusach, która nigdy nie została zatwierdzona przez FDA do stosowania u ludzi. Dlatego jego długoterminowe skutki są nieznane.
- Producent szczepionki i osoba podająca szczepionkę nie ponoszą odpowiedzialności, a zatem jeśli u osoby wystąpi niepożądana reakcja na szczepionkę, nie ma możliwości pozwania ani uzyskania od niej rekompensaty finansowej, ale firma LAUSD ponosi odpowiedzialność, jeśli szczepionka jest wymagana.
- Wszystkie działania niepożądane powinny być zgłaszane przez pacjenta lekarzowi, który ma obowiązek zgłoszenia w Systemie Zgłaszania Zdarzeń Poszczepiennych, a także skontaktować się z producentem. Pacjent może również sam złożyć zgłoszenie.
- Większość biorców szczepionki przeciwko COVID-19 w badaniu klinicznym została wstrzyknięta mniej niż 4 miesiące temu. Nie tylko nie można ustalić bezpieczeństwa, ale także długoterminowej skuteczności. Nie wiadomo, jak długo utrzymają się przeciwciała szczepionkowe ani czy zapewnią odporność w przypadku mutacji wirusa. Co więcej, długość odporności osób, które miały COVID-19, nie została w pełni ustalona, ale czołowi badacze uważają, że wynosi ona co najmniej sześć miesięcy, ale prawdopodobnie znacznie dłużej (<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2020.11.15.383323v1> ; <https://www.nature.com/articles/s41591-020-01143-2> ; <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.08.11.20171843v2>). Badania sugerowały również reaktywność krzyżową komórek T z poprzednich infekcji koronawirusem nadającą odporność (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32753554/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32753554/>).
- Chociaż uważa się, że trzy czołowe szczepionki zmniejszają objawy COVID-19, wydaje się, że nie zapobiegają przenoszeniu, jak ma to miejsce w przypadku innych szczepionek, takich jak szczepionka przeciw krztuścowi. W takim przypadku szczepionka zmniejszy częstość występowania ciężkich objawów, ale może maskować transmisję.

Los Angeles Unified School District powinien przestrzegać zasady ostrożności i zachować ostrożność, nie wymagając szczepionki przeciwko COVID-19, dopóki nie będzie naukowej pewności, że szczepionka przeciwko COVID-19 nie narazi ich pracowników i społeczności na większe ryzyko **Kategoria.**

Z tych wszystkich powodów A Voice for Choice Advocacy prosi pana Beutnera o wycofanie wymogu szczepienia przeciwko COVID-19.

Dziękuję ci za twój czas i uwagę.

Z poważaniem,



Krystyna Hildebrand,
Prezydent,
A Voice for Choice Advocacy, Inc.
christina@avoiceforchoiceadvocacy.org

Oddając głos problemom, A Voice for Choice Advocacy opowiada się za prawami ludzi do pełnej informacji o składzie, jakości oraz krótko- i długoterminowych skutkach zdrowotnych wszystkich produktów, które dostają się do organizmu człowieka, takich jak żywność, woda, powietrze, farmaceutyczne i kosmetyczne.