

Co powiedzieć w sądzie

WYZWANIA W SĄDZIE PRZED ROZPOCZĘCIEM POSTĘPOWANIA

Odpowiadaj tylko na pytania pytaniami

Ustanów prawdziwą jurysdykcję. Powstrzymaj ich domniemania i założenia i wycofaj je z *de de facto sąd*(artykuł 1) z powrotem do *ade iure*(Art. 3) sąd, który jest gwarantowany z upoważnienia Konstytucji.

Zacznij od zadania następujących pytań:

„Sędzio, mam kilka spraw, które muszę wyjaśnić, zanim zaczniemy. Czy to jest poprawne?”

„Ty i prokurator złożyliście przysięgę popierania i stania na straży Konstytucji Stanów Zjednoczonych Ameryki i tego stanu. Czy to jest poprawne?”

„Zgodnie ze złożonymi przysięgami jesteś zobowiązany do ich przestrzegania przy wykonywaniu swoich obowiązków służbowych, zwłaszcza przed tym sądem. Czy to jest poprawne?”

Zadawaj te pytania, aż uzyskasz wyraźne „tak”. Jeżeli sędzia odmawia udzielenia jednoznacznej odpowiedzi, przejdź do następującego pytania:

„Sędzio, jesteś zobowiązany do przestrzegania prawa procesowego. Jednak z twojej odpowiedzi wynika, że albo złożyłeś przysięgę, ale nie masz zamiaru jej dotrzymać, albo nie złożyłeś przysięgi na urząd, jak tego wymagają Konstytucje. W każdym razie Twoja odpowiedź pokazuje, że nie będziesz przestrzegać należytego procesu prawnego i nie będziesz chronić moich konstytucyjnie zabezpieczonych praw, które są mi gwarantowane w toku postępowania. Czy zatem sędzia nie dyskwalifikuje Pana w tym postępowaniu? Czy nie byłoby właściwe, aby komornik wyłączył cię z tego postępowania?”

Gdy sędzia udzieli jasnej odpowiedzi „tak” na poprzednie pytania, wykonaj następujące czynności:

„Staję przed tym sądem, dzięki specjalnemu wyglądowi, jako żyjący, oddychający naturalnie urodzony mężczyzna lub kobieta, na ziemi, z prawami zagwarantowanymi mi w Konstytucji Stanów Zjednoczonych i Konstytucjach Stanowych i domagającymi się ich praw, oraz z poprawnym pisownią mojego imienia i nazwiska tylko małymi i dużymi literami. Czy jest sprzeciw wobec tego, co właśnie powiedziałem?”

Jeśli jesteś w sądzie, ponieważ Twoje prawa zostały naruszone, podaj następujące informacje:

„Sędzio, moje prawa zostały bezprawnie naruszone, dlatego wnoszę o oddalenie wszystkich zarzutów i tej sprawy, z zastrzeżeniem, że zarzuty i roszczenia, które mi zarzuca się, są fałszywe i bezzasadne. Czy jest sprzeciw wobec tego, co właśnie powiedziałem?”

Jeśli sędzia sprzeciwia się poprzedniemu, wykonaj następujące czynności:

„Sędzio, na podstawie sprzeciwu obrońcy strony przeciwnej, wnoszę do sądu, aby zażądał od niego zweryfikowania zarzucanych mi zarzutów i roszczeń jako zasadnych, z poszanowaniem wszystkich wymogów prawnych i konstytucyjnych, właściwych dla Karty Praw, za pomocą własnego zaprzysiężonego, poświadczzone notarialnie oświadczenie pod przysięgą, pod groźbą kary za krzywoprzysięstwo zgodnie z prawem Stanów Zjednoczonych Ameryki i tego stanu. Czy jest sprzeciw wobec tego, co właśnie powiedziałem?”

DONNA / RICK: KIEDY TO PODASZ?

„Ten sąd przestrzega wszystkich uprawnień i praw zagwarantowanych mi jako powodowi w Konstytucji Stanów Zjednoczonych i Konstytucjach Stanowych, w tym należytego procesu prawnego. Czy to jest poprawne?”

„Mam prawo i gwarantuję uczciwy i bezstronny proces, któremu przewodniczy sprawiedliwy, bezstronny i bezstronny sędzia, w sądzie rejestrowym, przed dobrze poinformowaną ławą przysięgłych, złożoną z moich rówieśników. Czy to jest poprawne?”

„Dowód składa się ze zweryfikowanych i wykazanych dowodów, a nie z opinii, zwłaszcza z opinii niepopartej faktami, prawdą, prawem i dowodami. Czy to jest poprawne?”

„Ponad uzasadnioną wątpliwość” składa się wyłącznie z decyzji i werdyktów dobrze poinformowanego jury złożonego z moich kolegów, opartego wyłącznie na dowodach, że absolutnie i ostatecznie potwierdza winę, bez jakichkolwiek zastrzeżeń lub pytań ze strony ławy przysięgłych. Czy to jest poprawne?”

„Opinia jakiegokolwiek świadka lub prokuratora niepoparta i niezweryfikowana faktami, prawdą, prawem i udowodnionymi dowodami jest po prostu opinią, a opinia, jak ustalono wcześniej, nie jest dowodem. Czy to jest poprawne?”

„Skoro mam zagwarantowany sprawiedliwy i bezstronny proces, jak to jest możliwe, skoro pan, przewodniczący składu sędziowskiego, prokurator i wszyscy świadkowie przeciwko mnie pracują i są opłacani przez państwo, które jest powodem w tej sprawie, a mój przeciwnik ? W tej sytuacji nie ma dla mnie sprawiedliwego procesu. Czy to jest poprawne?” „Ponadto wszelkie dane wykorzystane przeciwko mnie pochodzą ze źródeł, które są również opłacane przez państwo, tego samego powoda przeciwko mnie. Występuje co najmniej konflikt interesów. Czy to jest poprawne?”

„Ponieważ jestem uznany za niewinnego w stosunku do zarzutów i wszystkich aspektów, domniemań i założeń tych zarzutów i tego sądu, zakwestionowałem jurysdykcji tego sądu, której jurysdykcji mój przeciwnik nie udowodnił. W związku z tym, ponieważ domniemywa się, że jestem niewinny we wszystkich aspektach zarzutów i domniemań sądu, a jurysdykcja nie została udowodniona, jurysdykcja jest po prostu domniemaniem tego sądu, którego domniemywa się, że jestem niewinny i któremu nie podlegam. Dlatego wnoszę o oddalenie wszystkich zarzutów braku jurysdykcji. W związku z powyższym oraz licznymi orzeczeniami Sądu Federalnego i Sądu Najwyższego niniejsza sprawa musi zostać oddalona z zastrzeżeniem i niniejszym wnoszę o oddalenie wszystkich zarzutów i niniejszej sprawy z zastrzeżeniem. Czy są jakieś zastrzeżenia?”

Gdyby sędzia zaprzeczył temu zgodnemu z prawem stanowisku i upierał się, że „jego” sąd ma jurysdykcję, bez faktycznego i zgodnego z prawem złożenia przez powoda zeznań w protokole, można by stwierdzić, co następuje:

„Skoro sędzia stwierdził, że ten sąd spełnia wszystkie wymogi konstytucyjne, to ten sąd jest zgodny z Kartą Praw, artykułem III Konstytucji Stanów Zjednoczonych i należyłym procesem prawnym. Jurysdykcja jest bezpośrednio związana z powyższym,

jest aspektem zarzutów i domniemaniem tego sądu, którego domniemywa się, że oskarżony jest niewinny i nie podlega; jednak sąd nie zobowiązał powoda do wymogu posiadania dowodu tej jurysdykcji w aktach. W ten sposób sąd ten łamie wymogi konstytucyjne, należyty proces prawny, orzeczenia federalne i Sądu Najwyższego, w związku z czym traci wszelką „postrzeganą jurysdykcję”, nie ma konstytucyjnych uprawnień do rozpoznania tej sprawy, a sprawa ta musi zostać oddalona, z zastrzeżeniem, lub przewodniczący sędzia, zgodnie ze swoją przysięgą, krzywoprzysięża tę przysięgę, dopuszcza się powstania i buntu przeciwko Konstytucji, w rejestrach publicznych i zdradę przeciwko narodowi amerykańskiemu”.

„Przysięgli są zobowiązani do złożenia przysięgi na Konstytucje. Czy to jest poprawne?”

„W swoich obradach iw swoim werdyktie ława przysięgłych jest zobowiązana do dotrzymywania przysięgi. Czy to jest poprawne?”

NOTATKA:Ponieważ ława przysięgłych składa przysięgę i jest zobowiązana do jej przestrzegania, oczywiste jest, że wymagana jest odpowiedź „tak”. Stanowisko konstytucyjne i zgodne z prawem jest tutaj takie, że ława przysięgłych przy wydawaniu werdyktu musi dotrzymywać przysięgi. Jeśli tego nie zrobi, wówczas ława przysięgłych krzywoprzysięży, jej działania i werdykt są niezgodne z konstytucją, a werdykt ławy przysięgłych jest nieważny, bez jakiegokolwiek mocy prawnej lub skutku. Tak jak urzędnik publiczny jest zobowiązany do dotrzymywania przysięgi podczas wykonywania swoich obowiązków służbowych, tak samo jest z ławą przysięgłych. Jednak ludzie muszą znać swoje prawa i domagać się ich, inaczej nie będą mieli żadnych.

Gdyby sędzia odpowiedział „nie”, co jest wysoce nieprawdopodobne, wówczas jako pozwany wystąpilibyśmy o natychmiastowe oddalenie wszystkich zarzutów, z zastrzeżeniem, że każdy sędzia lub sąd, który pozwoli niekonstytucyjnej ławie przysięgłych na krzywoprzysięstwo i osiągnięcie niekonstytucyjny werdykt, zgodnie z jego przysięgą, działa jako jawne oszustwo wobec narodu, zaprzecza i przeciwstawia się konstytucji oraz gwarantowanym w niej uprawnieniom i prawom narodu amerykańskiego, zaprzecza należytemu procesowi prawnemu i nie ma zgodnej z prawem jurysdykcji nad jakimkolwiek obywatelem amerykańskim cokolwiek.

„Jeżeli ława przysięgłych, zgodnie ze swoją przysięgą, wyda swój werdykt krzywoprzysięstwem lub w opozycji lub sprzeczności z Konstytucjami i prawami zagwarantowanymi w nich obywatelom amerykańskim lub na podstawie fałszywych informacji i oszustw, werdykt ten jest jawnie niekonstytucyjny –

al, a zatem nieważne, niepoważne i bez siły lub skutku, cokolwiek. Czy to jest poprawne?”

NOTATKA:Odpowiedź podana w poprzedniej notatce. Ponadto, zgodnie ze złożonymi przysięgami, jakikolwiek werdykt ławy przysięgłych oparty w całości lub w części na oszustwie, oszustwie, manipulacji, kłamstwach lub fałszywych informacjach jest nieważny.

Gdyby sędzia powiedział, że to nieprawda, to my, jako oskarżeni, poinformowalibyśmy go, zgodnie ze złożonym przysięgą i na podstawie poprzednich odpowiedzi „tak”, dlaczego jego odpowiedź jest nie tylko błędna, ale niekonstytucyjna i niezgodna z prawem.

Co więcej, chcielibyśmy go poinformować, że nie ma konstytucyjnego upoważnienia do zaprzeczenia, w protokole, tej samej Konstytucji, do której jest zobowiązany przysięgą i zobowiązaniem, i której przysięgę złożyli przysięgli.

Co więcej, nie ma uprawnień konstytucyjnych, aby przekroczyć swoje ograniczone, konstytucyjnie delegowane uprawnienia lub wyjść poza te uprawnienia. Oczywiście jest, że sędzia nie jest władzą wyższą niż Konstytucje, dlatego nie może ich uchylać.

Gdyby sędzia upierał się, że werdykt ławy przysięgłych, nawet jeśli opiera się na oszustwie itp., jak opisano powyżej, jest ważny, przypomnielibyśmy mu o jego pierwszej odpowiedzi „tak” na stwierdzenie nr 1, w której jest zobowiązany przeprowadzić swoje obowiązki zawodowe zgodnie ze złożoną przysięgą, czego wymaga również ława przysięgłych. Następnie przypomnielibyśmy sędziemu jego inne odpowiedzi „tak”, w których potwierdził m.in. konstytucyjne obowiązki sądu. Jego odpowiedź jest sprzeczna z przysięgą, podobnie jak werdykt ławy przysięgłych, a zatem obie są niezgodne z prawem, niezgodne z konstytucją, bez żadnej siły ani skutku i nie są wiążące w sądzie zgodnym z Konstytucją, co sędzia stwierdził w protokole, jest status tego sądu.

W tym momencie wnosilibyśmy o natychmiastowe oddalenie wszystkich zarzutów i tej sprawy, z uszczerbkiem dla, między innymi, braku jurysdykcji, braku autorytetu konstytucyjnego, nieposłuszeństwa wobec Stanów Zjednoczonych i konstytucji stanowych, odmowy należnego procesu, krzywoprzysięstwo przysięgi, powstanie i bunt przeciwko Konstytucji oraz zdradę narodu amerykańskiego, w niniejszej sprawie oskarżony.

Gdyby „sędzia” pozostał nieugięty, to jako oskarżeni poinformowalibyśmy go, że mamy prawo do sprawiedliwego i bezstronnego procesu przed ławą przysięgłych złożoną z naszych równych sobie osób, jak wcześniej się zgodził i co jest zagwarantowane konstytucyjnie, ale to jury nie jest jury złożone z naszych rówieśników z wielu powodów, w tym między innymi: (1) członkowie jury nie należą do mojego pochodzenia etnicznego; (2) nie pracują w tym samym zawodzie co ja; (3) nie pochodzą z tego samego środowiska i wykształcenia co ja; (4) nie są tak jak ja konstytucjonalistami i zwolennikami Prawa Najwyższego Kraju; (4) są zdrajcami Konstytucji i narodu amerykańskiego, którymi ja nie jestem.

Następnie ponownie wystąpilibyśmy o oddalenie wszystkich zarzutów i sprawy, z uprzedzeniem, w oparciu o wcześniej podane podstawy, a ponadto uwzględnilibyśmy fakt, że sędzia zezwoliłby na niekonstytucyjny werdykt wydany przez bezprawne, niekonstytucyjne jury, które nie składa się z naszych rówieśników. Konstytucja gwarantuje nam ławę przysięgłych złożoną z naszych rówieśników, ale ten sędzia odmawia nam tego gwarantowanego konstytucyjnie prawa. Zgodnie z przysięgą nie ma konstytucyjnej władzy do uchylecia tej samej Konstytucji, której złożył przysięgę, a ponadto nie jest władzą wyższą niż Konstytucja. Gdyby sędzia pozostał stanowczy, ponownie poinformowalibyśmy go, że swoimi własnymi działaniami i reakcjami dopuścił się powstania, buntu i zdrady przeciwko narodowi amerykańskiemu, jest zdrajcą tego narodu i jego ludu i musi zostać usunięty z ławce za jego zdradę.

Informacje te można znaleźć na stronie Constitutionallawgroup.us -> zakładka Zasoby -> następnie zakładka prawo, w sekcji „Wyzwania w sądzie przed rozpoczęciem postępowania”